Warszawa, dnia 1 lutego 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

(sygnatura sprawy: 164/DE/Z/2015)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *wykonanie usług ogrodniczych na terenie Instytutu Lotnictwa.*

# **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015 r., poz. 2164/, zwaną dalej ustawą Pzp, informuje:

1. **o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę: **BAOBAB Marek Brandys z siedzibą w Warszawie, ul. Swarzewska 50/2, 01-821 Warszawa.**

**Uzasadnienie:** Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa (firma) Wykonawcy** oraz siedziba albo adres Wykonawcy | **Cena brutto**(punktacja w kryterium - 70%) | **Termin wykonania zamówienia**(punktacja w kryterium - 30%) | **Łączna punktacja** |
| 1. | Garden Designer Derkacz i wspólnicy Sp. J., ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin | 878 000,00 PLN | 6 tygodni | Wykonawca wykluczony |
| 2. | Aspiracje Ogrodowe Jan Szymański, ul. Turystyczna 1B, 05-090 Raszyn Rybie | 715 800,00(55,62 pkt) |  4 tygodnie (30 pkt) | 85,62 pkt |
| 3. | Remondis Sp. z o.o.ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa | 937 800,00 PLN(42,46 pkt) | 4 tygodnie(30 pkt) | 72,46 pkt |
| 4. | Nova – Jerzy Łebski, ul. Powstańców 1863r. 2, 99-400 Łowicz | 829 884,36 PLN (47,98 pkt) | 6 tygodni (15 pkt) | 62,98 pkt |
| 5. | Ogrodoskop Maciej Kulesza ul. Juliusza Kaden-Bandrowskiego 3 lok. 23, 01-494 Warszawa | 684 501,26 PLN | 6 tygodni | Wykonawca wykluczony |
| 6. | **BAOBAB Marek Brandys ul. Swarzewska 50/2, 01-821 Warszawa** | 568 850,00 PLN(70 pkt) | 4 tygodnie(30 pkt) | **100 pkt** |
| 7. | Ziel-Bud Wojciech Rukat, ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa  | 698 134,39 PLN(57,03 pkt) | 4 tygodnie(30 pkt) | 87,03 pkt |
| 8. | Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbuzowa 14/26, 02-747 Warszawa | 882 845,96 PLN | 6 tygodni | Wykonawca wykluczony |
| 9. | Flormak Krystyna Makowiecka, ul. Krakowiaków 1a, 02-255 Warszawa | 988 830,00 PLN (40,26 pkt) | 4 tygodnie (30 pkt) | 70,26 pkt |

1. **o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania**
2. Wykonawca, **Garden Designer Derkacz i wspólnicy Sp. J., ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

 **Uzasadnienie:** w dniu 20 stycznia 2016r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, w wyznaczonym przez siebie terminie tj. do dnia 25 stycznia 2016r., do godziny 10:00, do uzupełnienia dokumentów, w tym:

1. dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wykazanej w poz. 2 wykazu usług głównych (nie załączono dowodu) lub, w przypadku gdy przedłożenie takiego dowodu jest niemożliwe, do uzupełniania wykazu usług głównych o co najmniej jedną, inną usługę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postepowaniu wraz z dowodem jej należytego wykonania;
2. pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego oddającego Wykonawcy do dyspozycji niezbędne zasoby na potrzeby wykonania zamówienia. Wykonawcą usługi wykazanej w poz. 1 wykazu usług głównych jest Mirosław Derkacz Garden Designer, ul. Siewierzan 46 lok. 2, 20-828 Lublin.

Zamawiający nie otrzymał uzupełnionych dokumentów w wyznaczonym terminie.

W dniu 26 stycznia 2016r., po upływie wyznaczonego terminu (tj. do dnia 25.01.2015r.), do Zamawiającego wpłynęły wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów (drogą elektroniczną oraz faksem) z informacją, że oryginały Zamawiający otrzyma w dniu następnym, tj. 27 stycznia 2016r. Jednocześnie Wykonawca złożył wyjaśnienie, iż uzupełnione dokumenty nie zostały dostarczone w wyznaczonym terminie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy tj. Wykonawca wysłał dokumenty w dniu 21 stycznia 2016r. o godz. 15:00 pocztą kurierską, zaś w dniu 26 stycznia br. przesyłka została zwrócona Wykonawcy. Na liście przewozowym kurier odnotował, że nie dostarczył przesyłki z powodu braku konkretnego adresata. Wykonawca na potwierdzenie, że adresat został wskazany, przedłożył wraz z ww. wyjaśnieniem skan potwierdzenia nadania i zwrotu przesyłki. Zamawiający przeanalizował wszystkie wskazane przez Wykonawcę okoliczności, jednakże uznał iż jest zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez nieuzupełnienie dokumentów na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie. Przyczyny niedostarczenia dokumentów w terminie nie leżą po stronie Zamawiającego, a Wykonawcy, a dokładnie wybranego przez niego kuriera.

Zamawiający podziela stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dn. 17 lipca 2013r., sygn. akt: KIO 1587/13: *Zdaniem Zamawiającego nie ulega wątpliwości fakt, że przyczyną nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie był najprawdopodobniej błąd leżący po stronie podmiotu dostarczającego przesyłkę. Zamawiający podkreśla, że w jego ocenie Wykonawca dokonał czynności dostarczenia uzupełnionych dokumentów z należytą starannością, jednakże Zamawiający odnosi się do rezultatu tj. dokumenty zostały uzupełnione po upływie terminu wskazanego przez Zamawiającego. Gdyby Zamawiający uznał, że Wykonawca prawidłowo uzupełnił dokumenty poprzez niezwłoczne przesłanie ich mailem, faksem, bezpośrednio po uzyskaniu informacji o ich niedostarczeniu, dopuściłby się naruszenia zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. równego traktowania Wykonawców*.

W związku z powyższym, zgodnie z postanowieniami art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

1. Wykonawca, **Ogrodoskop Maciej Kulesza, ul. Juliusza Kaden-Bandrowskiego 3 lok. 23, 01-494 Warszawa,** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu 20 stycznia 2016r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj. do uzupełnienia wykazu usług głównych wraz z dowodami potwierdzającymi, że wykazane w wykazie usługi zostały wykonane należycie, ze wskazanym terminem na uzupełnienie do dnia 25 stycznia br.

W dniu 25 stycznia 2016r. Wykonawca złożył oświadczenie, że: *„(…) po przeliczeniu punktacji złożonych ofert a następnie analizie mojej oferty stwierdzam iż jest bardzo małe prawdopodobieństwo aby okazała się ona najkorzystniejszą. W związku z tym informuję, że korzystam z możliwości aby nie dokonywać uzupełnień (…)”*

Z uwagi na wskazane wyżej okoliczności Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

1. Wykonawca, **Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbuzowa 14/26, 02-747 Warszawa,** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie:** w dniu 20 stycznia 2016r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień tj. do uzupełnienia wykazu usług głównych o drugą usługę, która potwierdzi spełnianie warunku udziału w postępowaniu, oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie osób tworzących spółkę. Zważywszy na to, że w złożonej ofercie Wykonawca przedłożył pełnomocnictwo podpisane przez Pana Bartłomieja Gasparskiego, ustanawiające pełnomocnikiem do reprezentowania spółki Palmett – Markowe Ogrody S.C., Pana Marka Stefańskiego, a Zamawiający nie ma wiedzy nt. (wszystkich) osób tworzących spółkę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia czy w skład spółki cywilnej wchodzą inni wspólnicy.

W dniu 22 stycznia 2016r. Wykonawca złożył oświadczenie, że: *„W związku z tym, iż istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo, że nasza oferta będzie najkorzystniejsza, informujemy, iż korzystamy z możliwości nie złożenia wyjaśnień oraz dokumentów w wymaganym terminie.”*

Z uwagi na wskazane wyżej okoliczności, Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

1. **o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, po którego upływie umowa
w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.