

Warszawa, dnia 27 października 2015 r.

**Wykonawcy – uczestnicy
przedmiotowego postępowania**
(sygnatura sprawy: 97/DE/Z/2015)

Szanowni Państwo,

w związku z uczestnictwem Państwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 54 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie negocjacji z ogłoszeniem, którego przedmiotem jest **kompleksowa organizacja imprezy zamkniętej pn. karnawał 2016**, Zamawiający informuje, działając w oparciu o art. 57 ust. 1 ustawy Pzp, że:

- 1) wyklucza na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawców:
 - a) **ATMA Sp. z o.o.**, ul. Kuropatwy 26, 02-892 Warszawa;
 - b) **Ster Event Paweł Zagozda**, ul. Osmańczyka 22 lok. 3, 01-494 Warszawa;
- 2) uznaje na podstawie odrębnych przepisów za nieważny wniosek złożony przez:
 - a) **ICP Group S.A.**, Al. Wilanowska 303A, 02-665 Warszawa;
 - b) **Konsorcjum: Moon Time Agata Zawierucha** – lider Konsorcjum, ul. Bairda 20/30, 05-825 Grodzisk Mazowiecki; **PARTY AND MEDIA Sławomir Szen**, ul. Filtrowa 62 lok. 141, 02-057 Warszawa.
- 3) Wykonawcy, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu na podstawie kryteriów określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, otrzymali następującą liczbę punktów:
 - a) **IT.event Sp. z o.o.**, Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa – 6 pkt,
 - b) **Defacto Sp. z o.o.**, ul. Kosiarzy 21A, 02-953 Warszawa – 1 pkt,
 - c) **Rubicon MEDIA Sp. z o.o.**, ul. Złoczowska 25, 03-972 Warszawa – 2 pkt,
 - d) **Eventss Center Creative Agency**, ul. Karpia 10-12, 61-619 Poznań – 22 pkt,
 - e) **GELDERAJ Tadeusz Grotowski**, ul. Strusia 62C, 04-532 Warszawa – 1 pkt,
 - f) **Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o.**, Al. Wojska Polskiego 27, 01-515 Warszawa – 2 pkt,
 - g) **ACCATA Sp. z o.o.**, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 19, 02-366 Warszawa – 3 pkt,
 - h) **RedComm Sp. z o.o.**, ul. Sabały 17, 02-174 Warszawa – 0 pkt,
 - i) **Granatol Graniszewscy Sp. J. Oddział: Zagórze**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin – 0 pkt;
 - j) **BOOM Bardzo Oryginalna Oferta Marketingowa Sp. z o.o.**, ul. Zielna 39, 00-108 Warszawa – 2 pkt,
 - k) **CONCEPT HOUSE E. Armańska-Szczepańska i Wsp. Sp. J.**, ul. Kopernika 11/8, 00-359 Warszawa – 0 pkt.
- 4) Pięcioma (5) Wykonawcami, którzy otrzymali największą liczbę punktów są następujący Wykonawcy:
 - a) **Eventss Center Creative Agency**, ul. Karpia 10-12, 61-619 Poznań – 22 pkt,
 - b) **IT.event Sp. z o.o.**, Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa – 6 pkt,
 - c) **ACCATA Sp. z o.o.**, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 19, 02-366 Warszawa – 3 pkt,
 - d) **Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o.**, Al. Wojska Polskiego 27, 01-515 Warszawa – 2 pkt,
 - e) **Rubicon MEDIA Sp. z o.o.**, ul. Złoczowska 25, 03-972 Warszawa – 2 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zaprosi do składania ofert wstępnych Wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: wykluczenia Wykonawcy: **ICP Group S.A.**, Al. Wilanowska 303A, 02-665 Warszawa.

Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony przez Wykonawcę jest nieważny na podstawie art. 73 § 1 kodeksu cywilnego, zwanego dalej kc, w związku z art. 14 i art. 9 ustawy Pzp.

Formularz wniosku został złożony w kopii. Oznacza to, że zgodnie z obowiązującymi przepisami czynność ta jest bezwzględnie nieważna. Zważyć należy, że art. 14 ustawy przewiduje, że jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, art. 9 ust. 1 – że postępowanie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej, a art. 73 § 1 kc, stanowi o skutkach niedochowania formy pisemnej w przypadku, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Do zachowania formy pisemnej zgodnie z art. 78 kc konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego w powszechnym rozumieniu *podpis oznacza zaś „nazwisko (...) napisane zwykle własnoręcznie”, zaś zwrot „podpisać się” to m.in. tyle, co „nadać ważność jakiemuś dokumentowi przez napisanie na nim swojego nazwiska. Nie będzie więc zachowaniem formy pisemnej oferta zawierająca jedynie mechanicznie odtworzony podpis (faksymile), napisy odtworzone maszynowo lub ksero bądź skan podpisu albo samą pieczętkę bez podpisu* (wyrok SN z dnia 8 maja 1997 r., sygn. akt II CKN 153/97).

Podobny pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 lutego 2011 r. o sygn. akt. 156/11: *Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Zaś, przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 k.c.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Odwołującego i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy przez Odwołującego (o czym była mowa wyżej), powoduje jej nieważność. Jak trafnie podkreśla Zamawiający, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Skoro bowiem konieczną przesłanką ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (art. 73 § 1 k.c.). Konstrukcja ta wyłącza więc dochowanie tej formy po złożeniu oświadczenia woli.*

O ile wyrok odnosi się do oferty, a w ustawie nie ma przesłanki do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, to w ocenie Zamawiającego bezspornym jest, że wniosek złożony jest przez Wykonawcę jest nieważny na podstawie odrębnych przepisów.

Dotyczy: wykluczenia Wykonawcy: **ATMA Sp. z o.o.**, ul. Kuropatwy 26, 02-892 Warszawa.

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z tym, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień publicznych z dnia 29 września br. Wykonawca był zobowiązany do wykazania spełniania wymogów określonych w ww. ogłoszeniu, w szczególności do przedłożenia wykazu usług wymaganych bezwzględnie wraz z dowodami ich należytego wykonania. Na okoliczność tego, że w przedmiocie jednej z usług, istniała rozbieżność dotycząca nazwy podmiotu, na rzecz którego usługa została zrealizowana, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy złożone wyjaśnienia spowodują konieczność zmiany wykazu usług głównych lub dowodu należytego wykonania usług, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług



głównych o ww. informację (powodującą zmianę) lub nowego dowodu wystawionego przez właściwy podmiot.

Wykonawca przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia i uzupełniony wykaz w dniu 14 października br. w formie elektronicznej. Zważyć jednak należy, że uzupełnione dokumenty w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, należy złożyć w formie pisemnej. Tymczasem do upływu wyznaczonego terminu, tj. 15 października br. do godz. 10:00 Wykonawca nie złożył ww. dokumentów. Dokumenty w formie pisemnej zostały złożone o godz. 11:58. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w czasie wskazanym przez Zamawiającego. Konsekwencją tego zaniechania jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 sierpnia 2014 r. o sygn. akt: 1538/14 i 1540/14: *A zatem pierwszorzędne znaczenie ma wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Powinno to nastąpić co do zasady do upływu terminu otwarcia ofert, jednak w praktyce często następuje w terminie wyznaczonym przez zamawiającego w wezwaniu skierowanym do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 bądź 4 ustawy Prawa zamówień publicznych. Brak uzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie jest równoznaczny z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro odwołujący w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych przedłożył niepełny wykaz osób, to oznacza to, że dokumentu nie uzupełnił. O ile można byłoby ewentualnie dopuścić, że wykonawca mógłby skutecznie samodzielnie naprawić uchybienie – to musiałoby to nastąpić w uprzednio wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Nie można bowiem zaakceptować sytuacji, że wykonawcy będą samodzielnie, bez żadnych ograniczeń czasowych, uzupełniać dokumenty złożone wraz z ofertą bądź składać wyjaśnienia. To zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności. Wyznaczanie terminów przez zamawiającego – i ich przestrzeganie – nie jest wyrazem bezcelowego formalizmu, ale porządkuje prowadzoną procedurę i gwarantuje wykonawcom zasady chroniące uczciwą konkurencję i równe traktowanie. Izba orzekła, że skoro odwołujący nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie to zamawiający postąpił prawidłowo, wykluczając go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawa zamówień publicznych.*

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z tym, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Dotyczy: wykluczenia Wykonawcy: **Ster Event Paweł Zagozda**, ul. Osmańczyka 22 lok. 3, 01-494 Warszawa.

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z tym, że nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na okoliczność niezłożenia aktualnego odpisu, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia ww. dokumentu.

Wykonawca uzupełnił rzeczony dokument we wskazanym terminie, przy czym dokument nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym znaczeniu, że został wystawiony po upływie terminu składania wniosków, tzn. 12.10.2015 r.

W ocenie Zamawiającego uzupełniane przez Wykonawcę dokumenty powinny potwierdzać brak podstaw do wykluczenia nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków.

Podobne stanowisko wyraziła KIO w wyroku z dnia 7 stycznia 2015 r. o sygn. akt: 2698/14 dotyczące braku podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert/wniosków w tym przypadku na podstawie zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego: *zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1. Jednocześnie przepis rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów określa maksymalny*



termin ważności takich zaświadczeń - na nie starszy (późniejszy) niż 6 miesięcy liczony wstecz od dnia składania wniosków czy ofert. Wykładania literalna wskazanych przepisów nie dopuszcza innej interpretacji, która bezpośrednio wynika z omawianych przepisów. W ocenie Izby specyfika zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego nie wyklucza, bo nie może obowiązkowi wykonawców potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert/wniosków. Powyższa linia została już ugruntowana w orzecznictwie, na co wskazują wyroki Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 681/14, KIO 259/14 czy KIO 835/13, czy też wyroki Sądów Okręgowych, m.in. wyrok SO w Warszawie sygn. XXIII Ga 683/13, czy też wyrok SO w Łodzi, sygn. akt X Ga 205/12, który stwierdził, iż „Jak wynika z § 2 ust. 1 pkt 6 (rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów), w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Przepis ten określa termin, od którego zaświadczenie takie może być wystawione (terminus a quo), nie wskazuje jednak najpóźniejszej daty, z której zaświadczenie takie może pochodzić (terminus ad quem). Odpowiedzi na ostatnie pytanie udziela jednak art. 26 ust. 2a PZP, zgodnie z którym m.in. wykonawca zobowiązany jest wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że zaświadczenie z KRK, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 (rozporządzenia) może pochodzić najpóźniej z ostatniego dnia składania ofert. Pośrednio wynika to również z art. 44 PZP, skoro bowiem wraz z ofertą wykonawca winien złożyć stosowne dokumenty, to mogą one pochodzić najpóźniej z tej daty (a contrario nie mogą pochodzić z daty późniejszej, albowiem w takim wypadku nie mogłyby zostać załączone do oferty).

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, w tym znaczeniu, że nie udowodnił braku podstaw do wykluczenia na okoliczność złożenia odpisu z CEIDG ważnego na dzień 12.10.2015 r., tj. po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dotyczy: wykluczenia Wykonawcy: **Konsorcjum: Moon Time Agata Zawierucha** – lider Konsorcjum, ul. Bairda 20/30, 05-825 Grodzisk Mazowiecki; **PARTY AND MEDIA Sławomir Szen**, ul. Filtrowa 62 lok. 141, 02-057 Warszawa.

Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony przez Wykonawcę jest nieważny na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 23 ust. 2 ustawy Pzp.

Na mocy art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. W takim przypadku zobowiązani są do ustanowienia pełnomocnika (lidera) działającego w ich imieniu - pełnomocnictwo do reprezentowania ww. Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zważywszy na to, że w złożonym wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożono dokument z dnia 05.10.2015 r. opatrzony nagłówkiem *pełnomocnictwo*, a dokument miał jedynie charakter informacyjny o zawiązaniu konsorcjum, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia pełnomocnictwa w ww. zakresie dla lidera konsorcjum.

W odpowiedzi Wykonawca złożył żądany dokument, przy czym uzupełnione pełnomocnictwo dotyczyło postępowania prowadzonego przez *Wodociągi Białostockie Sp. w Białymstoku w przedmiocie zagospodarowania odwodnionych komunalnych osadów ściekowych*. Prawo zamówień publicznych wymaga ustanowienia pełnomocnika przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zdaniem Zamawiającego jako wadliwe należy ocenić pełnomocnictwo udzielone w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 104 kodeksu cywilnego czynność prawna dokonana bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

W ocenie Zamawiającego brak ustanowienia pełnomocnictwa skutkuje nieważnością wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 23 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, uzupełniony odpis z CEIDG wystawiony na rzecz członka konsorcjum: Party and Media S. Szen, został wygenerowany z systemu 13.10.2015 r., tj. po upływie terminu składania wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Tym samym Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia na dzień składania wniosków.

UZASADNIENIE OCENY WNIOSKÓW W ZAKRESIE WYKAZU USŁUG NIEWYMAGANYCH BEZWZGLĘDNIE (PRYZNANIA PUNKTACJI)

W wyniku prac dotyczących oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie wykazu usług niewymaganych bezwzględnie, a żądanych na okoliczność przyznania Wykonawcom punktacji umożliwiającej zakwalifikowanie Wykonawców do dalszego etapu postępowania, Zamawiający informuje, że:

- 1) Wykonawca: **IT.event Sp. z o.o.** wykazał w wykazie usług dodatkowych 7 usług, przy czym Zamawiający przyznał Wykonawcy 6 punktów; w ocenie Zamawiającego dowód przedłożony na potwierdzenie należytego wykonania usługi wykazanej w poz. 6 koresponduje z informacją zawartą w wykazie wyłącznie w zakresie podmiotu, na rzecz którego usługa została zrealizowana. Wątpliwości budzi również rozbieżność w terminie realizacji: wykaz stanowi, że usługa została zrealizowana 30.04.2015 r., zaś dowód potwierdza, że 04.05.2015 r.
- 2) Wykonawca: **Defacto Sp. z o.o.** wykazał w wykazie usług dodatkowych 2 usługi, przy czym Zamawiający przyznał Wykonawcy 1 punkt; w przypadku usługi wykazanej w pozycji 2 nie otrzymał punktów w związku z tym, że w wykazie nie został wskazany podmiot, na rzecz którego usługa została zrealizowana,
- 3) Wykonawca: **Rubicon MEDIA Sp. z o.o.** wykazał w wykazie usług dodatkowych 2 usługi i otrzymał 2 punkty,
- 4) Wykonawca: **Events Center Creative Agency** wykazał w wykazie usług dodatkowych 22 usługi i otrzymał 22 punkty,
- 5) Wykonawca: **GELDERAJ Tadeusz Grotowski** wykazał w wykazie usług dodatkowych 1 usługę i otrzymał 1 punkt,
- 6) Wykonawca: **Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o.** wykazał w wykazie usług dodatkowych 3 usługi, przy czym Zamawiający przyznał Wykonawcy 2 punkt; w przypadku usługi wykazanej w pozycji 2 Zamawiający nie przyznał punktów w związku z tym, że Wykonawca nie przedłożył dowodu potwierdzającego należyte jej wykonanie,
- 7) Wykonawca: **ACCATA Sp. z o.o.** wykazał w wykazie usług dodatkowych 3 usługi i otrzymał 3 punkty,
- 8) Wykonawca: **RedComm Sp. z o.o.** pierwotnie wykazał w wykazie usług dodatkowych 9 usług. W wyniku uzupełnienia wykazu usług bezwzględnie wymaganych przeniósł poz. 1 wykazu, pozostawiając w wykazie usług dodatkowych 8 usług. Wykonawca otrzymał 0 punktów w związku z tym, że brak jest dowodów potwierdzających należyte ich wykonanie lub usługi zostały zrealizowane w okresie poprzedzającym okres 3 lat od dnia składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- 9) Wykonawca: **Granatoil Graniszewscy Sp. J. Oddział: Zagórze** nie wykazał usług w wykazie usług dodatkowych, tym samym Zamawiający nie przyznał punktacji,
- 10) Wykonawca: **BOOM Bardzo Oryginalna Oferta Marketingowa Sp. z o.o.** wykazał w wykazie 3 usługi; Wykonawca otrzymał 2 punkty zważywszy na to, że termin realizacji trzeciej usługi wykracza poza okres 3 lat;
- 11) Wykonawca: **CONCEPT HOUSE E. Armańska-Szczepańska i Wsp. Sp. J.** otrzymał 0 punktów w związku z tym, że wykaz usług dodatkowych nie został podpisany oraz do wykazanej usługi nie załączono dowodu potwierdzającego należyte wykonanie.

W związku z tym, że trzech (3) Wykonawców zdobyło taką samą liczbę punktów (2 punkty) i znalazło się na pozycji czwartej (4), a Zamawiający może spośród nich wybrać tylko dwóch (2), zgodnie z przyjętymi założeniami, dokonano zestawienia łącznej wartości usług niewymaganych bezwzględnie. W wyniku ww. oceny, Zamawiający ustalił, że najwyższą łączną wartość usług otrzymali kolejno: Mazurkas Travel Sp. z o.o., Biuro Podróży Sp. z o.o., Rubicon Media Sp. z o.o., Boom Bardzo Oryginalna Oferta Marketingowa Sp. z o.o. W związku z powyższym do składania ofert wstępnych zostali zaproszeni dwaj pierwsi Wykonawcy.