

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2017 r, poz. 1579 z późn. zm./ zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych i akcesoriów do drukarek, oznaczonego sygnaturą: 103/ZZ/AZLZ/2017, po dokonaniu czynności faktycznej otwarcia ofert, analizy, badania i oceny złożonych ofert, w tym korespondencji prowadzonej ze wszystkimi Wykonawcami w celu wyjaśnienia treści złożonych ofert, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 4 oferty.

Lp.	Wykonawcy (firmy oraz adresy), którzy złożyli oferty w terminie	Cena oferty	
		Cena (zł brutto)	Cena (zł netto) w przypadku, o którym mowa w art. 91 ust. 3a ustawy
1.	„SPINEL” Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	3 638 578,62 zł	<u>oraz</u> 29 770,00 zł
2.	Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań	3 401 656,19 zł	w tym 29 910,00 zł
3.	Helica Sp. z o.o. ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa	2 594 188,31 zł	w tym 38 990,00 zł
4.	ZPiZI UNIPOL SERWIK ul. Chłodna 39 lok. 2, 00-867 Warszawa	3 044 013,57 zł	-

Wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta nr 1

Wykonawca – „SPINEL” Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami Rozdziału XI ust. 1 SIWZ, Wykonawca wraz z ofertą miał obowiązek złożenia m.in. wypełnionego i podpisanego formularza parametrów technicznych według wzoru stanowiącego załącznik nr 7b do SIWZ. W przedmiotowym dokumencie Zamawiający określił 179 pozycji asortymentowych, zobowiązując Wykonawcę do potwierdzenia wymaganych parametrów technicznych dla każdego elementu technicznego oraz wskazania modelu i nazwy producenta w pozycjach, w których było to wymagane.

Wykonawca „SPINEL” Sp. z o.o. w złożonym dokumencie:

1) w pozycji 1 podpunkt 14 – zasilacz – zaferował zasilacz HP Z4 G4 Workstation.

Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia zasilacza min. 600W zgodny ze standardem ATX 12V i złączami: 1 x ATX 24-pin (20+4), 1 x PCI-E 8-pin (6+2), 1 x PCI-E 6-pin, 6 x SATA, 2 x Molex.

Ze specyfikacji technicznej pozyskanej przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta (<http://www8.hp.com/h20195/v2/getpdf.aspx/c05527757.pdf>), wynika iż zaferowana przez Wykonawcę obudowa HP Z4 G4 Workstation obsługuje 3 modele zasilaczy: o mocy 450W, 750W i 1000W. Sam opis obudowy nie determinuje użycia żadnego z dostępnych zasilaczy. Użycia zasilacza o minimalnej mocy powyżej 600W (w tym wypadku 750W) nie determinuje również żaden z pozostałych zaferowanych przez Wykonawcę podzespołów (zasilacz o mocy 450W posiada również złącza do karty graficznej).

Z uwagi na fakt, iż podanie przez Wykonawcę jako modelu zasilacza samego opisu „HP Z4 G4 Workstation” nie wskazuje jednoznacznie na użycie zasilacza o parametrach minimalnych wymaganych przez Zamawiającego (tj. 600W), Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie określił jednoznacznie jakiej mocy zasilacz zaferował w ofercie i uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

2) w pozycji 6 - dysk twardy typ 1 - 240 sztuk – zaferował dysk Seagate FireCuda, ST1000LX015.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <https://www.seagate.com/www-content/product-content/firecuda-family/firecuda/files/firecuda-2-5-ds1908-1-1609-pl.pdf>) oraz korespondencji z Wykonawcą, wynika iż zaferowany dysk jest dyskiem, który jest połączeniem platformy dysku twardego z modulem pamięci flash NAND. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia *dysku twardego HDD 2,5"*.

Z uwagi na fakt, iż zaferowany przez Wykonawcę dysk jest dyskiem hybrydowym SSHD (ang. solid-state hybrid drive), a nie dyskiem twardym HDD wykorzystującym wyłącznie nośnik magnetyczny do przechowywania danych, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

3) w pozycji 15 - dysk SSD typ 3 - 3 sztuki – zaferował dysk Samsung 860 EVO MZ-76E1T0B/EU.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <http://www.samsung.com/pl/memory-storage/860-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-76E1T0BEU/>) oraz informacji pozyskanych bezpośrednio od przedstawiciela producenta dysku wynika, iż pojemności zaferowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 1TB, co odpowiada pojemności 1000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemności 1024GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaferowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 1000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 1024GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) w pozycji 16 - dysk SSD typ 4 - 3 sztuki – zaferowany dysk Samsung 860 EVO MZ-76E2T0B/EU

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <http://www.samsung.com/pl/memory-storage/860-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-76E2T0BEU/>) oraz informacji pozyskanych bezpośrednio od przedstawiciela producenta dysku wynika, iż pojemności zaferowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 2TB, co odpowiada pojemności 2000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametry techniczne określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemności 2048GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaferowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 2000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 2048GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 5) w pozycji 151 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego HP Color Laser Jet CM2320NF – podajnik dokumentów ADF – 3 szt. Wykonawca zaferował produkt oznaczony symbolem HP CC431-60119.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego od przedstawiciela producenta urządzenia zaferowany przez Wykonawcę produkt o symbolu CC431-60119 oznacza tacę wejściową na dokumenty.

Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia podajnika dokumentów ADF.

Z uwagi na fakt, iż zaferowana przez Wykonawcę część nie jest podajnikiem dokumentów ADF, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 2

Wykonawca – Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami Rozdziału XI ust. 1 SIWZ, Wykonawca wraz z ofertą miał obowiązek złożenia m.in. wypełnionego i podpisanego formularza parametrów technicznych według wzoru stanowiącego załącznik nr 7b do SIWZ. W przedmiotowym dokumencie Zamawiający określił 179 pozycji asortymentowych, zobowiązując Wykonawcę do potwierdzenia wymaganych parametrów technicznych dla każdego elementu technicznego oraz wskazania modelu i nazwy producenta w pozycjach, w których było to wymagane.

Wykonawca Komputronik Biznes Sp. z o.o. w złożonym dokumencie:

- 1) w pozycji 6 - dysk twardego typu 1 - 240 sztuk – zaferowany dysk Seagate FireCuda, ST1000LX015

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <https://www.seagate.com/www-content/product-content/firecuda-family/firecuda/files/firecuda-2-5-ds1908-1-1609-pl.pdf>) oraz korespondencji z Wykonawcą, wynika iż zaferowany dysk jest dyskiem, który jest połączeniem platformy dysku twardego z modułem pamięci flash NAND. Zamawiający

w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia *dysku twardego HDD 2,5"*.

Z uwagi na fakt, iż zaofertowany przez Wykonawcę dysk jest dyskiem hybrydowym SSHD (ang. solid-state hybrid drive), a nie dyskiem twardym HDD wykorzystującym wyłącznie nośnik magnetyczny do przechowywania danych, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 2) w pozycji 15 - dysk SSD typ 3 - 3 sztuki - zaofertował dysk Samsung SSD 860 EVO SATA III 2,5" 1TB MZ-76E1T0B/EU

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <http://www.samsung.com/pl/memory-storage/860-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-76E1T0BEU/>) oraz informacji pozyskanych bezpośrednio od przedstawiciela producenta dysku wynika, iż pojemności zaofertowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 1TB, co odpowiada pojemności 1000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemność 1024GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaofertowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 1000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 1024GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 3) w pozycji 16 - dysk SSD typ 4 - 3 sztuki - zaofertował dysk Samsung SSD 860 EVO SATA III 2.5" 2TB MZ-76E2T0B/EU

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <http://www.samsung.com/pl/memory-storage/860-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-76E2T0BEU/>) oraz informacji pozyskanych bezpośrednio od przedstawiciela producenta dysku wynika, iż pojemności zaofertowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 2TB, co odpowiada pojemności 2000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemność 2048GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaofertowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 2000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 2048GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) w pozycji 151 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego HP Color Laser Jet CM2320NF – podajnik dokumentów ADF – 3 szt. Wykonawca zaofertował produkt oznaczony symbolem HP CC431-60119.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego od przedstawiciela producenta urządzenia zaofertowany przez Wykonawcę produkt o symbolu CC431-60119 oznacza tacę wejściową na dokumenty.

Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia podajnika dokumentów ADF.

Z uwagi na fakt, iż zaofertowana przez Wykonawcę część nie jest podajnikiem dokumentów ADF, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 5) w pozycji 155 - części zamienne do drukarki kolorowej HP Color LaserJet Enterprise CP5525dn – zaofertowany produkt CE710-67006.

Zaofertowany przez Wykonawcę produkt o oznaczeniu CE710-67006 jest przeznaczony tylko do podajnika nr 1, tymczasem wymaganie zamawiającego brzmiało: Zestaw naprawczy rolek separatora - 5 szt.;

Z uwagi na fakt, iż zaofertowane przez Wykonawcę części nie są kompletnym zestawem naprawczym rolek separatora - 5 szt., Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 6) w pozycji 159 - części zamienne do drukarki kolorowej HP Color LaserJet 5550dtn – zaofertował produkt RG9-1529-000CN.

Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie jest zestawem rolek. Rolka przeznaczona jest do podajnika nr 1. Brak jest rolek do podajników 2/3/4. Wymaganie Zamawiającego brzmiało: Zestaw naprawczy rolek separatora - 5 szt.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są kompletnym zestawem naprawczym rolek separatora - 5 szt., Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 7) w pozycji 166 - części zamienne do drukarki monochromatycznej HP LaserJet M1522n – zaoferował produkt C4110-69019.

Zaoferowany przez Wykonawcę produkt dotyczy Sekcji Utrwalania (fusing unit) do HP LaserJet 5000tn.

Zamawiający żądał dostarczenia Sekcji Utrwalania (fusing unit) do drukarki monochromatycznej HP LaserJet M1522n.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są Sekcją Utrwalania (fusing unit) do drukarki monochromatycznej HP LaserJet M1522n, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 8) w pozycji 173 - części zamienne do drukarki monochromatycznej HP LaserJet M3027 – zaoferował produkt Q7814A.

Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest drukarką HP P3005n

Zamawiający żądał dostarczenia sekcji utrwalania / Fuser Maintenance Kit - 2 szt., do drukarki monochromatycznej HP LaserJet M3027.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są sekcją utrwalania / Fuser Maintenance Kit - 2 szt., do drukarki monochromatycznej HP LaserJet M3027, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 3

Wykonawca – Helica Sp. z o.o. ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP

art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

I

Zgodnie z zapisami Rozdziału XI ust. 1 SIWZ, Wykonawca wraz z ofertą miał obowiązek złożenia m.in. wypełnionego i podpisanego formularza parametrów technicznych według wzoru stanowiącego załącznik nr 7b do SIWZ. W przedmiotowym dokumencie Zamawiający określił 179 pozycji asortymentowych, zobowiązując Wykonawcę do potwierdzenia wymaganych parametrów technicznych dla każdego elementu technicznego oraz wskazania modelu i nazwy producenta w pozycjach, w których było to wymagane.

Wykonawca Helica Sp. z o.o. w złożonym dokumencie:

- 1) w pozycji nr 1 – stacja robocza nr 1, podpunkt nr 2 – płyta główna obsługująca oraz współpracująca z pamięciami typu ECC, wskazał model stacji HP Workstation Z240.

W toku wyjaśnień dotyczących braku kompatybilności zaoferowanej płyty głównej HP Z240 z zaoferowanym procesorem E5-1650V4, Wykonawca potwierdził, iż zaoferował błędny model płyty głównej (pismo Wykonawcy nr 044/2018 z dnia 20.04.2018 r.). Zdaniem Wykonawcy jest to omyłka pisarska, a prawidłowym modelem stacji powinien być HP Workstation Z440.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę model stacji HP Workstation Z240 nie obsługuje zaoferowanego procesora E5-1650V4 oraz nie jest możliwa zmiana modelu zaoferowanej stacji (zarówno stacja HP Workstation Z240 oraz stacja HP Workstation Z440 istnieją na rynku, a zmiana modelu zaoferowanej stacji prowadziłaby do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 2) w pozycji 4 – notebook 10 szt. – zaoferował notebook Dell Latitude 5590.

Zamawiający w podpunkcie 7 ww. pozycji, wymagał baterii Litowo-jonowej 6-ogniowej. Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę notebook Dell Latitude 5590 w standardowej konfiguracji posiada 4 komorową baterię, Zamawiającego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Wykonawca potwierdził, iż zaoferowany notebook Dell Latitude 5590 posiada 4 komorową baterię (pismo Wykonawcy nr 029/2018 z 09.04.2018r. oraz nr 049/2018 z 27.04.2018r.), zatem Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 3) w pozycji 6 – dysk twardy typ 1 - 240 sztuk – zaoferował dysk Seagate BarraCuda ST1000LM048.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <https://www.seagate.com/www-content/product-content/barracuda-fam/barracuda-new/files/barracuda-2-5-final-ds1907-1-1609pl.pdf>), wynika iż przedmiotowy dysk posiada 2 lata gwarancji producenta.

Zamawiający żądał zaoferowania dysku z 5-letnią gwarancją producenta.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę dysk Seagate BarraCuda ST1000LM048 posiada 2 lata gwarancji producenta (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji – pismo Wykonawcy nr 049/2018 z 27.04.2018r.), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) w pozycji 8 – dysk twardy typ 3 - 240 sztuk – zaoferował dysk Seagate BarraCuda ST3000DM008.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: https://www.seagate.com/www-content/datasheets/pdfs/3-5-barracudaDS1900-10-1802PL-pl_PL.pdf), wynika iż przedmiotowy dysk posiada 2 lata gwarancji producenta.

Zamawiający żądał zaoferowania dysku z 5-letnią gwarancją producenta.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę dysk Seagate BarraCuda ST3000DM008 posiada 2 lata gwarancji producenta (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji – pismo Wykonawcy nr 049/2018 z 27.04.2018r.), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 5) w pozycji 15 – dysk SSD typ 3 - 3 sztuki – Wykonawca wykazał, że zaoferowany dysk Adata SU900 ASU900SS-1TM-C.

Pojemność zaoferowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 1TB, co odpowiada pojemności 1000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametry techniczne określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemności 1024GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 1000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 1024GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 6) w pozycji 16 – dysk SSD typ 4 - 3 sztuki – Wykonawca wykazał, że zaoferowany dysk Adata SU900 ASU900SS-2TM-C
Pojemność zaoferowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 2TB, co odpowiada pojemności 2000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametry techniczne określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemności 2048GB*.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 2000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 2048GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 7) w pozycji 72 - Pendrive 256GB USB 3.0 - 40 sztuk – zaoferował produkt Integral flashdrive 256GB Turbo USB INFD256GBTURBWH3.0.
Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego pendrive (link do pozyskanych informacji: <https://www.integralmemory.com/product/turbo-usb-3-0-superspeed-flash-drive>), wynika iż przedmiotowy pendrive posiada 2 lata gwarancji producenta.
Zamawiający żądał zaoferowania pendrive z 5-letnią gwarancją producenta.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę Integral flashdrive 256GB Turbo USB INFD256GBTURBWH3.0 posiada 2 lata gwarancji producenta (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji – pismo Wykonawcy nr 049/2018 z dnia 27.04.2018r.), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 8) w pozycji 73 - Pendrive szyfrowany - 200 sztuk – zaoferował produkt Integral Crypto INFD64GCRY3.0197.
Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego pendrive (link do pozyskanych informacji: <https://www.integralmemory.com/product/crypto-drive-fips-197-encrypted-usb-3.0-superspeed>), wynika iż przedmiotowy pendrive posiada 2 lata gwarancji producenta.
Zamawiający żądał zaoferowania pendrive z 5 latami gwarancji producenta.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę Integral Crypto INFD64GCRY3.0197 posiada 2 lata gwarancji producenta (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 9) w pozycji 77 - Karty SDXC 64GB - 40 sztuk – zaoferował karty Integral UltimaPro INSDX64G-280/100U2.
Zamawiający żądał zaoferowania kart z klasą U3.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę karty Integral UltimaPro INSDX64G-280/100U2 posiadają klasę U2 (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 10) w pozycji 78 - Karty SDXC 128GB - 20 sztuk – zaoferował karty Integral UltimaPro INSDX128G-280/100U2.
Zamawiający żądał zaoferowania kart z klasą U3.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę karty Integral UltimaPro INSDX128G-280/100U2 posiadają klasę U2 (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 11) w pozycji 79 - Karty SDXC 256GB - 10 sztuk – zaoferował karty Integral UltimaPro INSDX256G-280/100U2.
Zamawiający żądał zaoferowania kart z klasą U3.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę karty Integral UltimaPro INSDX256G-280/100U2 posiadają klasę U2 (co również potwierdził Wykonawca w prowadzonej korespondencji), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 12) w pozycji 144 - części zamienne do drukarki kolorowej HP Color Laser Jet 2025DN – zaoferował produkt HP RM1-6450-000.
Zaoferowany produkt nie pasuje do wymienionego urządzenia (kompatybilność tylko z HP LJ: P2035(n/d), P2055(dn/x)).
Zamawiający żądał zaoferowania Rolki Transferowej (transfer roller) - 5 szt. do drukarki HP Color Laser Jet 2025DN.
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są kompatybilne z drukarką HP Color Laser Jet 2025DN, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 13) w pozycji 148 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego HP Color Laser Jet CM2320NF zaoferował produkt HP RM1-6450-000.
Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie pasuje do urządzenia HP Color Laser Jet CM2320NF (kompatybilność tylko z HP LJ: P2035(n/d), P2055(dn/x))
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są kompatybilne z drukarką HP Color Laser Jet CM2320NF, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 14) w pozycji 153 - części zamienne do drukarki kolorowej HP Color LaserJet Enterprise CP5525dn – zaoferował produkt HP CE710-69004.
Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie pasuje do urządzenia HP Color LaserJet Enterprise CP5525dn (kompatybilność tylko z HP CLJ Pro: CP5225(dn/n)).
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są kompatybilne z drukarką HP Color LaserJet Enterprise CP5525dn, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- 15) w pozycji 155 - części zamienne do drukarki kolorowej HP Color LaserJet Enterprise CP5525dn zaoferował produkt CE710-69006.
Zaoferowany przez Wykonawcę produkt o oznaczeniu CE710-69006 jest przeznaczony tylko do podajnika nr 1, tymczasem wymaganie zamawiającego brzmiało: Zestaw naprawczy rolek separatora - 5 szt.;
Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są kompletnym zestawem naprawczym rolek separatora - 5 szt., Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

II.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIX SIWZ, Wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu miał obowiązek złożenia Formularza cenowego (wzór formularza stanowił załącznik nr 7a do SIWZ) zawierającego cenę łączną oraz ceny cząstkowe, każdej z pozycji oferowanego sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych i akcesoriów do drukarek. Wykonawca Helica Sp. z o.o. w pozycji nr 1 ww. formularza, wskazał iż oferuje stację roboczą w cenie 2 725,68 zł, co przy prognozowanej przez Zamawiającego liczbie 18 szt. wynosi 49 062,24 zł.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena stacji roboczej w sposób znaczący odbiegała od cen stacji roboczych zaoferowanych przez pozostałych Wykonawców oraz budziła wątpliwości Zamawiającego w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SIWZ, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca w prowadzonej korespondencji (pismo Wykonawcy nr 029/2018 z dnia 09.04.2018 r. oraz nr 049/2018 z dnia 27.04.2018 r.) potwierdził, iż istnieje błąd w wycenie produktu i zaoferowano produkt w nieprawidłowej – zaniżonej cenie.

Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział XIX ust. 3 SIWZ, pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 6 Formularza parametrów technicznych – załącznik nr 7b do SIWZ) ilości sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych i akcesoriów do

drukarek wskazane w SIWZ są ilościami prognozowanymi, podanymi w celu przygotowania ofert przez Wykonawców, a ilości zamawiane przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy będą uzależnione od faktycznego zapotrzebowania Zamawiającego. W związku z powyższym zaniżenie ceny składowej ceny oferty powoduje, iż cena oferty jest rażąco niska.

Z uwagi na fakt, iż część składowa ceny oferty - wskazana w pozycji nr 1 Formularza cenowego stacja robocza posiada zaniżoną cenę, Zamawiający uznaje że złożona przez Wykonawcę Helica Sp. z o.o. oferta zawiera rażąco niską cenę.

Oferta nr 4

Wykonawca – ZPiZI UNIPOL SERWIK ul. Chłodna 39 lok. 2, 00-867 Warszawa

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami Rozdziału XI ust. 1 SIWZ, Wykonawca wraz z ofertą miał obowiązek złożenia m.in. wypełnionego i podpisanego formularza parametrów technicznych według wzoru stanowiącego załącznik nr 7b do SIWZ. W przedmiotowym dokumencie Zamawiający określił 179 pozycji asortymentowych, zobowiązując Wykonawcę do potwierdzenia wymaganych parametrów technicznych dla każdego elementu technicznego oraz wskazania modelu i nazwy producenta w pozycjach, w których było to wymagane.

Wykonawca ZPiZI UNIPOL SERWIK w złożonym dokumencie:

- 1) w pozycji 6 - dysk twardy typ 1 - 240 sztuk – zaoferował dysk Seagate FireCuda, ST1000LX015

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <https://www.seagate.com/www-content/product-content/firecuda-family/firecuda/files/firecuda-2-5-ds1908-1-1609-pl.pdf>) oraz korespondencji z Wykonawcą (pismo Wykonawcy z dnia 27.04.2018 r.), wynika iż zaoferowany dysk jest dyskiem, który jest połączeniem platformy dysku twardego z modułem pamięci flash NAND. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametrach technicznych określił, iż żąda dostarczenia *dysku twardego HDD 2,5"*.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowany przez Wykonawcę dysk jest dyskiem hybrydowym SSHD (ang. solid-state hybrid drive), a nie dyskiem twardym HDD wykorzystującym wyłącznie nośnik magnetyczny do przechowywania danych, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 2) w pozycji 15 - dysk SSD typ 3 - 3 sztuki – zaoferował dysk Dysk SSD Samsung 860 EVO, 2,5", 1TB.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <http://www.samsung.com/pl/memory-storage/860-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-76E1T0BEU/>) oraz informacji pozyskanych bezpośrednio od przedstawiciela producenta dysku wynika, iż pojemności zaoferowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 1TB,

co odpowiada pojemności 1000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametry techniczne określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemność 1024GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaofferowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 1000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 1024GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 3) w pozycji 16 - dysk SSD typ 4 - 3 sztuki – zaofferował dysk Dysk SSD Samsung 860 EVO, 2,5", 2TB.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <http://www.samsung.com/pl/memory-storage/860-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-76E2T0BEU/>) oraz informacji pozyskanych bezpośrednio od przedstawiciela producenta dysku wynika, iż pojemności zaofferowanego przez Wykonawcę dysku wynosi 2TB, co odpowiada pojemności 2000GB. Zamawiający w wymaganych minimalnych parametry techniczne określił, iż żąda dostarczenia *dysku o pojemność 2048GB*.

Z uwagi na fakt, iż zaofferowany przez Wykonawcę dysk ma pojemność 2000GB, a Zamawiający żądał dysku o pojemności min. 2048GB, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) w pozycji 23 - dysk twardy zewnętrzny szyfrowany typ 1 - 100 sztuk – zaofferował dysk ADT-3PL256-2000EMEA 2TB Aegis Padlock DT Secure USB 3.0.

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta przedmiotowego dysku (link do pozyskanych informacji: <https://www.apricorn.com/aegis-padlock-dt>) wynika, iż zaofferowany dysk zasilany jest z adaptera sieciowego 12V.

Zamawiający w wymaganych minimalnych parametry techniczne określił, iż żąda zasilania z szyny danych USB.

Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył pismo producenta dysku, iż w ramach modelu dysku ADT-3PL256-2000EMEA 2TB będzie dostarczony Padlock 3, który spełnia wymagania zasilania z szyny USB.

Z uwagi na fakt, iż zaofferowany przez Wykonawcę dysk Padlock DT Secure USB 3.0. jest zasilany z adaptera sieciowego 12V oraz nie jest możliwa zmiana modelu zaofferowanego dysku (zarówno Padlock DT Secure USB 3.0. oraz Padlock 3 istnieją na rynku, a zmiana modelu zaofferowanej stacji prowadziłaby do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 5) w pozycji 113 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego Konica Minolta C220 – zaofferował model pasa Konica Minolta A161R73300.

Przedmiotowy produkt nie pasuje do wymienionego urządzenia - jest to pas transferowy do Konica Minolta C224e.

Z uwagi na fakt, iż zaofferowane przez Wykonawcę części nie są kompatybilne z drukarką Konica Minolta C220, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 6) w pozycji 115 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego Konica Minolta C220 – zaofferował produkt Konica Minolta A0EDR72700.

Zaofferowany przez Wykonawcę produkt o oznaczeniu A0EDR72700 to szyba do skanera, tymczasem wymaganie zamawiającego brzmiało: Sekcja Utrwalania (fusing unit) - 5 szt;

Z uwagi na fakt, iż zaofferowane przez Wykonawcę części nie są Sekcjami Utrwalania (fusing unit), Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 7) w pozycji 118 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego Konica Minolta C220 – zaofferował produkty Konica Minolta A143PP5200, A3CFPP4H00, A143563100.

Zamawiający wymagał dostarczenia zestawu naprawczego rolek ADF – 10 szt. do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego Konica Minolta C220.

Zaoferowane przez Wykonawcę rolki typu A3CFPP4H00 i A143563100 są rolkami do urządzenia Konica Minolta C224e, rolek typu A143PP5200 powinno być 2 sztuki, jednocześnie w zestawie brakuje podkładki separatora (separation pad).

Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są kompletnym zestawem naprawczym rolek ADF – 10 szt. do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego Konica Minolta C220, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 8) w pozycji 140 - części zamienne do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego HP MFPM680dn – zaoferował produkt CE710-69006.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkt nie jest kompatybilny z urządzeniem MFPM680dn i pasuje wyłącznie do rodziny urządzeń CP5225 i CP5525.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę części nie są wymaganymi przez Zamawiającego częściami zamiennymi do urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego HP MFPM680dn, Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.