Warszawa, dnia 16 maja 2016 r.

**Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania**

(sygnatura sprawy: 01/DE/Z/2016)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *wybór agencji zatrudnienia, zobowiązanej do dokonania rekrutacji na stanowiska inżynierskie, programistów i inne w Instytucie Lotnictwa, w części I postepowania.*

**Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

**dotyczy części I postępowania**

Zamawiający, Instytut Lotnictwa, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015 r., poz. 2164/, zwaną dalej „ustawą”, informuje:

**o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

VENATOR HR Maria Podpłomyk,

ul. Świętego Jerzego 1a,

50-518 Wrocław

Z przedmiotowego postępowania wyklucza się Wykonawcę VENATOR HR Maria Podpłomyk, ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław, w związku z upływem terminu związania ofertą – art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą - art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający, zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, żądał od Wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym był zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie tych warunków (…) - art. 26 ust. 2a ustawy Pzp.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, skutecznie zrekrutowali na rzecz podmiotu trzeciego co najmniej 5 osób na stanowisko Inżynier Mechanik.

Wykonawca przedłożył wykaz usług głównych, w którym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa wyżej. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający w dniu 8 marca br., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia wykazu usług głównych w zakresie: *„w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wiedzy i doświadczenia należało wykazać, że Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat skutecznie zrekrutował na rzecz podmiotu trzeciego co najmniej 5 osób na stanowisko (dla części I): Inżynier Mechanik. W tym celu należało przedłożyć wykaz usług głównych stanowiący załącznik nr 9 do SIWZ. Zamawiający przypomniał, że poprzez skuteczną rekrutację rozumie zawarcie umowy z osobą rekrutowaną, a podmiotem zlecającym proces rekrutacji. Dodatkowo stanowisko określone w warunku udziału w postępowaniu odpowiadają**swoim zakresem definicjom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.*

*W wyniku badania i oceny dokumentu, Zamawiający ustalił, że:*

* *w zakresie liczby zrekrutowanych osób, Wykonawca operował przedziałem liczbowym posługując się sformułowaniem co najmniej; Wykonawca wskazał zatem przedział liczbowy, a nie liczbę zrekrutowanych osób - zgodnie z wymaganiem załącznika nr 9 do SIWZ;*
* *w zakresie nazwy i zakresu usługi Wykonawca nie wskazał terminu zakończenia realizacji poszczególnych usług pomimo brzmienia warunku udziału w postępowaniu, który stanowi: Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat skutecznie zrekrutował (…), co nie pozwala Zamawiającemu na jednoznaczne stwierdzenie czy warunek określony w rozdziale IX ust. 1 pkt 2) SIWZ jest spełniony.*”

*W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wniósł o uzupełnienie informacji, które pozwolą Zamawiającemu dokonać oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. podania konkretnej liczby zrekrutowanych osób, na które Wykonawca skutecznie dokonał rekrutacji oraz daty zakończenia realizacji poszczególnych usług.”*

Wykonawca w terminie wskazanym (do 14.03.2016r.) przez Zamawiającego uzupełnił wykaz usług głównych, który Zamawiający zbadał i ocenił, zgodnie ze swoją wiedzą na dzień uzupełnienia dokumentu tj. na 9 marca br.

Zamawiający w dniu 30 marca br. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (w zakresie części I) - VENATOR HR Maria Podpłomyk, ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław.

W dniu 10 kwietnia br., Zamawiający w związku z wystąpieniem nowych okoliczności tj. wątpliwości, że 2 spośród 5 wykazanych osób zostały zrekrutowane tj. w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata od upływu terminu składania ofert, Zamawiający w dniu 22 kwietnia br., uchylił wybór i jednocześnie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie: „*w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wiedzy i doświadczenia należało wykazać, że Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert skutecznie zrekrutował na rzecz podmiotu trzeciego co najmniej 5 osób na stanowisko dla części I: Inżynier Mechanik. W tym celu należało przedłożyć wykaz usług głównych stanowiący załącznik nr 9 do SIWZ. Zamawiający przypominał, że poprzez skuteczną rekrutację rozumie zawarcie umowy z osobą rekrutowaną, a podmiotem zlecającym proces rekrutacji. Dodatkowo stanowiska określone w warunku udziału w postępowaniu odpowiadają swoim zakresem definicjom określonym w opisie przedmiotu zamówienia tj. Inżynierem Mechanikiem jest osoba posiadająca co najmniej wiedzę, umiejętności i doświadczenie z zakresu projektowania maszyn i urządzeń, analiz, obliczeń itp.*

*W wyniku badania i oceny dokumentu, Zamawiający ustalił, że w zakresie liczby zrekrutowanych osób (dla wykazu w części I postępowania), Wykonawca wykazał 5 osób.*

*Jednakże z uwagi na wątpliwość Zamawiającego, czy 5 osób zostało skutecznie zrekrutowanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert tj. czy w okresie od 25.02.2013r. do 25.02.2016r. zostały zawarte umowy z 5 osobami rekrutowanymi na stanowisko Inżyniera Mechanika w rozumieniu definicji określonej powyżej, a podmiotem zlecającym proces rekrutacji?, niniejszym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień potwierdzających, że w okresie od 25.02.2013r. do 25.02.2016r. Wykonawca skutecznie zrekrutował (nastąpiło zawarcie umowy pomiędzy osobą rekrutowaną a podmiotem zlecającym proces rekrutacji) co najmniej 5 osób posiadających co najmniej wiedzę, umiejętności i doświadczenie z zakresu projektowania maszyn i urządzeń, analiz, obliczeń itp.”*

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w ww. zakresie.

Dodatkowo, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp., Zamawiający zwrócił się, w dniu 20 kwietnia br. do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 25 czerwca 2016r. (termin związania ofertą upływał w dniu 25 kwietnia 2016r.). Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże nie wyraził zgody na okres przedłużenia 60 dni, a jedynie na 15 dni tj. do dnia 10 maja br.

W dniu 10 maja br. upłynął termin związania ofertą, Wykonawca nie wniósł o przedłużenie tego terminu.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje koniecznością wykluczenia Wykonawcy z postępowania (w zakresie części I) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na spełnienie przesłanki o której mowa w wyżej wymienionym artykule ustawy Pzp., tj., że do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ofertę wykonawcy odrzuconego z postępowania uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.